

BINDEND ADVIES
Dibevo Geschillencommissie Gezelschapsdierensector

1. Verloop van de geschillenprocedure

1.1. Partijen zijn overeengekomen dit geschil bij bindend advies door de Dibevo Geschillencommissie Gezelschapsdierensector (hierna: de commissie) te laten beslechten.

1.2. De commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- De vragenformulieren van de commissie ingevuld door klager en verweerster;
- De pensionovereenkomst en de bijbehorende algemene voorwaarden.

1.3. De klacht is op 30 juli 2025 ingediend door klager met de volgende bijlagen:

- De factuur van het verblijf van de twee honden van 7 juli 2025 tot en met 8 juli 2025 en van 10 juli 2025 tot en met 12 juli 2025;
- Een overzicht van het mailcontact tussen klager en verweerster daterende van 15 juli 2025 tot en met 23 juli 2025;
- Een schriftelijke bevestiging van de dierenarts d.d. 7 juli 2025;
- Een betalingsbewijs van het verblijf van de twee honden van 10 juli 2025 tot en met 12 juli 2025 in een ander dierenpension ad. €150,00.

1.4. Naar aanleiding van gestelde vragen door de commissie heeft klager op 18 augustus 2025 aanvullend bewijsmateriaal aangeleverd bestaande uit:

- Drie foto's van het hondenpaspoort en de vaccinatiebewijzen van hond 1; (f)
- Twee foto's van het hondenpaspoort en de vaccinatiebewijzen van hond 2. (B)

1.5. Het verweerschrift van verweerster is op 19 september 2025 ontvangen.

1.6. Klager heeft op 5 oktober 2025 een inhoudelijke reactie op het verweer van verweerster aangeleverd.

1.7. Verweerster heeft op 21 oktober 2025 een inhoudelijke reactie aangeleverd op de inhoudelijke reactie van klager.

1.8. De commissie stelt vast dat beide partijen het advies als bindend zullen aanvaarden.

1.9. Het geschil is door de commissie behandeld op 18 november 2025. De commissie bestaat uit de navolgende personen: als voorzitter mw. mr. drs. G. H. van der Waaij, als leden mw. drs. H.R. Chalmers Hoyneck van Papendrecht en dhr. dr. ing. H. Hopster.

2. Feiten

De commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1. De klacht is ingediend door klager, namens twee families, eigenaren van de honden 1 en 2. Tussen klager en verweerster is een pensionovereenkomst voor de honden tot stand gekomen voor de periode van 7 juli 2025 tot en met 8 juli 2025 én van 10 juli 2025 tot en met 12 juli 2025. De totaalprijs voor het verblijf van de honden was € 170,00.

2.2. Op de pensionovereenkomst zijn de algemene voorwaarden van verweerster van toepassing.

2.3. Op 7 juli 2025 heeft klager de honden gebracht bij verweerster. Bij het inchecken had klager de vaccinatie paspoorten van de honden afgegeven aan verweerster. Bij het controleren van de paspoorten kwam verweerster erachter dat bij beide honden de volledige vaccinatie tegen kennelhoest ontbrak, terwijl dit wel verplicht is in het pension van verweerster. Verweerster meldde aan klager dat het verblijf niet door kon gaan, vanwege het ontbreken van de juiste vaccinaties. Aangezien klager op het punt stond om te gaan trouwen, heeft verweerster op 7 juli 2025 de honden toch aangenomen.

2.4. Op diezelfde dag nam een familielid contact op met hun Duitse dierenartsenpraktijk.

2.5. Op diezelfde dag om 17.02 uur stuurde de Duitse dierenarts de volgende bevestigingsmail:

“Goede dag,

Vanmorgen belde mevrouw op met de mededeling dat wij even per mail moesten bevestigen dat de honden 1 en 2, die bij jullie in hondenhotel aangemeld zijn/verblijven volledig geënt zijn. 1 was 22.04 bij ons en heeft hier de volledige enting SHPPI, L4 (Staupe, Hepatitis, Parvo, Para Influenza, Leptospirose) en Rabiës gehad. Vier weken later is de L4 (leptospirose) enting geboosterd. Hond 2 is 27.05.2025 Pl, L4 (Para Influenza, Leptospirose) geënt en vier weken later is de L4 (leptospirose) enting geboosterd.

Ik hoop jullie hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

“

2.6. Op 8 juli 2025 stuurde verweerster een betaalverzoek via Whatsapp aan klager van het volledige pensionbedrag minus de aanbetaling. Klager betaalde het betaalverzoek op diezelfde dag.

2.7. Op diezelfde dag haalde klager de honden op uit het dierenpension van verweerster. Bij het ophalen op 8 juli 2025 heeft verweerster gezegd dat volgens haar Nederlandse dierenarts de honden niet volledig gevaccineerd zijn én voor de volgende reservering (10-12 juli 2025) wel volledig gevaccineerd moesten zijn tegen kennelhoest. Volgens verweerster zou klager dat doen.

2.8. Tussen 8 juli 2025 en 10 juli 2025 is er contact geweest tussen klager en verweerster, waarbij klager heeft aangegeven dat hij de honden niet wilde laten vaccineren tegen kennelhoest, omdat de vaccinaties door de Duitse dierenarts al voldoende waren tegen kennelhoest. Verweerster beriep zich op de voorwaarde die op haar website staat. Het resterende verblijf van de twee honden van 10 juli 2025 tot en met 12 juli 2025 is daarom niet doorgegaan.

2.9. Op 10 juli 2025 bracht klager de honden naar een ander dierenpension.

2.10. Op 15 juli 2025 vroeg klager aan verweerster per mail om een gedeeltelijke terugbetaling van de twee niet geleverde overnachtingen naar rato van het reeds betaalde bedrag. Dit betrof een bedrag van €85,00. Klager baseerde de beoogde terugbetaling op de stelling dat de honden wel correct gevaccineerd waren en dat dit ook door de dierenarts van klager is bevestigd. Klager stelde dat veel Duitse dierenartsen standaard een combinatiecocktail inclusief bescherming tegen kennelhoest geven, zeker wanneer het gaat om pensionverblijven. Dit kan soms onder een algemene naam zoals ‘Nobivac SHPPI’ worden vermeld, zonder expliciete vermelding van ‘Bordetella bronchiseptica’ of ‘Nobivac KC’. Klager stelde ook dat alhoewel Nederlandse pensions vaak vragen om een aparte vermelding van deze naam, het geen wettelijke vereiste is, noch een expliciete eis in de algemene voorwaarden van het dierenpension. Klager meende daarom dat verweerster onterecht het verblijf voortijdig heeft beëindigd, ondanks dat er geen objectieve gronden waren om aan de vaccinatiestatus te twijfelen. Klager gaf verweerster zeven dagen de tijd om met een passende oplossing te komen, anders behield hij zich het recht voor om zich te wenden tot de geschillencommissie gezelschapsdieren van Dibevo conform artikel 17 van de algemene voorwaarden.

2.11. Op diezelfde dag antwoordde verweerster aan klager dat zij zeer verbaasd was over de ontvangen mail van klager. Verweerster schreef dat zij bij het eerste bezoek direct gesproken heeft over het feit dat er iets niet klopt aan de vaccinaties, ze de honden toch voor één nacht had aangenomen omdat klager ging trouwen en ze klager daarom wilde vrijwaren van extra stress. Verder schreef verweerster dat zij en klager bij het ophalen van de honden gezamenlijk hadden afgesproken dat ze het vaccinatieprobleem zouden oplossen, vóór de tweede pensionperiode met een Nederlandse

dierenarts. Zij had klager de gelegenheid gegeven zelf ook een Nederlandse dierenarts te raadplegen. Verweerster stelde dat zij een Nederlands bedrijf heeft en wat de vaccinatieafspraken dan ook in Duitsland zouden zijn, zij daar niets mee te maken heeft. Verder stelde verweerster dat zij regels heeft in haar dierenpension en die zijn er niet voor niets. Verweerster schreef dat zij het als een les voor zichzelf zag om niet meer menselijk te zijn door nieuwe klanten nog een kans te geven en voor een keer de hand over het hart te strijken. Verder vond zij het prima om de vraag bij de geschillencommissie neer te leggen.

2.12. Op 18 juli 2025 nam klager contact op met de commissie.

2.13. Op 21 juli 2025 mailde verweerster aan klager dat zij navraag heeft gedaan bij een deskundige over de vaccinatie. De deskundige schreef het volgende:

“Ik begrijp denk ik wel waar de verwarring vandaan komt. De Pi (in Nobivac PI en Versican plus DHPPI) beschermt tegen CPV, een van de grootste veroorzakers van kennelhoest. Echter, voor de volledige bescherming van een hond tegen kennelhoest is meer vereist dan enkel de vaccinatie tegen CPV. Namelijk ook de vaccinatie tegen de Bordetella bacterie. Als je die niet hebt is je hond onvolledig gevaccineerd, dus jouw dierenarts (en jij) hebben helemaal gelijk”

Verweerster concludeerde hieruit dat de honden inderdaad niet de door verweerster vereiste vaccinatie hadden.

2.14. Op 23 juli 2025 antwoordde klager op verweerster dat de honden gevaccineerd zijn volgens de Duitse standaard, waarbij het gebruikelijk is dat kennelhoest als onderdeel van een gecombineerde vaccinatie wordt toegediend. Dit was door de dierenarts van klager zowel mondeling als schriftelijk bevestigd, en dit bewijs was voorafgaand aan de geplande overnachting ontvangen door verweerster. Klager meldde dat hij gehandeld heeft in goed vertrouwen, volledig volgens de geldende richtlijnen zoals die gelden in het land waar de honden zijn gevaccineerd. Klager stelde dat het geen probleem is dat Nederlandse dierenpensions een strengere eis stellen, maar die specifieke eis is op voorhand niet helder gecommuniceerd. Sterker nog, de honden waren in eerste instantie geaccepteerd en het eerste verblijf (van 7-8 juli 2025) was doorgegaan. Klager stelde dat verweerster pas na de betaling van het volledige bedrag besloot het verblijf te beëindigen. Deze keuze lag bij verweerster en niet bij klager. Klager concludeerde dat hij het volgende volledig geleverd had:

- de juist vaccinaties volgens internationale verbanden;
- een tijdige betaling;
- overleg met de dierenarts in Duitsland, inclusief een aanvullende bevestiging.

Klager eiste een redelijke compensatie, namelijk restitutie van de twee niet-geleverde overnachtingen ad. €85,00, hetgeen volgens klager billijk en rechtvaardig is. Klager eindigde de mail met een toezegging dat bij gebreke van een oplossing hij zich zou wenden tot de eerdergenoemde geschillencommissie van Dibevo.

3. Geschil

3.1. Het geschil betreft - kort en zakelijk weergegeven – de vraag of verweerster de honden terecht heeft afgewezen op basis van een onvolledig vaccinatiebewijs en daardoor het reeds betaalde pensiongeld ad. €170,00 mag behouden.

4. Klacht

4.1. Klager formuleerde zijn klacht als volgt: *“Wij hebben slechts 1 overnachting ontvangen, terwijl er voor 3 is betaald. Wij verzoeken daarom om restitutie van de 2 niet-geleverde nachten, naar rato van het totaalbedrag”*

4.2. De vordering van de klager steunt op het volgende:

- a. Over de reservering en betaling schrijft klager dat: *“Wij hebben een reservering gedaan voor onze twee honden voor in totaal drie nachten (1 nacht + later nog 2 nachten, op één factuur).*
- Er is vooraf een aanbetaling gedaan van € 85.
- Na de eerste overnachting ontvingen wij via WhatsApp een verzoek tot betaling van het resterende bedrag. Deze betaalverzoek werd dus niet op de gebruikelijke, formele wijze (zoals per e-mail of factuur) gedaan.
- Wij hebben dit bedrag uit vertrouwen voldaan.
*- Achteraf bleek dat het pension op dat moment **al van plan was om de honden te weigeren voor het resterende verblijf**, maar dat werd ons pas ná betaling meegedeeld.”*
- b. Over het vaccinatiepaspoort en de toelating schrijft klager dat: *“bij aanvang van het verblijf hebben wij zoals vereist het vaccinatiepaspoort van beide honden overlegd. Onze honden zijn volledig gevaccineerd volgens de Duitse veterinaire standaard, inclusief bescherming tegen kennelhoest.*
- Op verzoek van het pension hebben wij dit bovendien schriftelijk laten bevestigen door onze Duitse dierenarts.
- Het pension heeft de honden op basis van deze informatie geaccepteerd voor de eerste overnachting.”
- c. Over de beëindiging van de overeenkomst schrijft klager dat: *“Na de eerste nacht kregen wij te horen dat het pension alsnog besloot onze honden te weigeren voor de resterende nachten, op grond van een vermeend ontbreken van de juiste vaccinatie tegen kennelhoest.*
- Deze beslissing kwam nadat wij het volledige bedrag al hadden voldaan.
- Het pension heeft de dienstverlening dus eenzijdig en voortijdig beëindigd.”
- d. Over de vaccinatie eis van verweerster schrijft klager dat: *“Onze honden zijn correct gevaccineerd, inclusief bescherming tegen kennelhoest, zoals dit gebruikelijk is volgens de veterinaire standaard in Duitsland.*
- Nederlandse pensions eisen soms expliciet een aparte vaccinatie tegen kennelhoest, bijvoorbeeld met Nobivac KC (bescherming tegen Bordetella bronchiseptica en canine parainfluenza)
*- **Dit vereiste is vooraf niet duidelijk door het pension gecommuniceerd.***
*- Ook op de website van het pension wordt **nergens vermeld welke specifieke vaccinatie tegen kennelhoest vereist is.** Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen een standaard cocktailvaccinatie (zoals Nobivac SHPPI of DHPPI) en een aanvullende kennelhoestvaccinatie (zoals Nobivac KC)*
- De schriftelijke bevestiging van onze dierenarts werd desondanks genegeerd, ondanks dat deze op verzoek van het pension zelf is opgevraagd.”
- e. Over de redelijke verwachting en de juridische basis schrijft klager dat: *“Volgens de Dibevo-voorwaarden (van toepassing op het pension):*
- Is het vaccinatiebewijs correct en op tijd overlegd (artikel 11 lid 2).
- Is betaling vooraf niet verplicht (artikel 7), en hadden wij bij voortijdige beëindiging recht op (gedeeltelijke) restitutie.
- Er is geen sprake van annulering van onze kant – het verblijf is voortijdig beëindigd door het pension zelf.

4.3. Na het verweer gelezen te hebben handhaaft klager de klacht tegen verweerster. Hierbij vult klager nog aan dat de vaccinaties gegeven door de Duitse dierenarts Europees erkend zijn en gelijkwaardig aan de in Nederland toegelaten middelen. Ook schrijft klager nogmaals dat op de website van verweerster niet duidelijk vermeld staat welke specifieke vaccinatie vereist is. Hierdoor handelt zij in strijd met de informatieplicht die volgt uit de Dibevo-voorwaarden.

4.4. Klager vordert een totale schade ad. €235,00 bestaande uit de restitutie van de twee overnachtingen die niet zijn geleverd ad. €85,00 en de extra kosten om in korte tijd een ander dierenpension te moeten regelen ad. €150,00.

5. Verweer

5.1. Verweerster formuleerde haar verweer als volgt: *“Op maandag 07-07-2025 kwam de familie hun honden bij ons voor de 1^e keer brengen. Bij aankomst ging ik de vaccinatieboekjes controleren. Hierbij zag ik dat de vaccinatie kennelhoest (wat verplicht is bij ons) ontbrak. Ik heb ze medegedeeld dat dit hier wel verplicht was en dat opvang niet door kon gaan als deze vaccinatie misten. Ze vertelden dat ze op het punt stonden om te trouwen, ze belden nog met vrouw om navraag te doen, maar een hoop stress op dat moment. Ik vertelde ze dat ik ze voor deze keer zou aannemen deze nacht, maar dat ze voor de volgende boeking op 10-07-2025 wel de juiste inenting moeten hebben. Daar zouden ze zeker voor zorgen. Volgende dag haalde ze de honden weer op, ik had ze die dag via Aniday het boekingsprogramma wat ik gebruik een betaalverzoek gestuurd omdat iedereen voor de boeking ingaat de betaling heeft gedaan. Dit was er bij het brengen even bij ingeschoten vanwege het voorval vaccinatie. Ook had ik contact gehad met mijn eigen Nederlandse dierenarts na ik de mail had ontvangen van hun Duitse dierenarts. Ik heb navraag gedaan of het klopte dat ze wel de vaccinatie kennelhoest hadden gehad. De Nederlandse dierenarts bevestigde dat inderdaad de kennelhoest inenting er niet bij was gegeven. Bij het ophalen van de honden heb ik dit hun medegedeeld, ze snapte het gelijk en zouden voor de volgende boeking zorgen dat de juiste inenting waren gegeven. 1 van de dagen erna belde meneer mij op om te zeggen dat ze niet weer kosten wouden maken voor de inenting kennelhoest, volgens hun klopte de inenting wel en ik dacht daar anders over en ik hou me aan de richtlijnen van Nederland en niet van Duitsland, als de inenting niet zouden gegeven worden zei ik dan wordt de reservering geannuleerd zie algemene voorwaarden op de website. Op mijn website staan de voorwaarden om hier de hond te brengen wat allemaal nodig is welke vaccinaties. Ook staan de voorwaarden op de website wat betreft niet de juiste inenting wat er dan met de reservering gebeurt. Ook staat er dat de klant eigen verantwoording draagt om de juiste informatie te regelen, vooraf hoef ik niet te controleren (dat is onmogelijk met de hoeveelheid klanten die komen). De boeking is geannuleerd met gevolg dit geschil. Ik hoop u voldoende te hebben geïnformeerd.”*

5.2. Over de reactie van klager op het verweer van verweerster heeft verweerster de volgende opmerking geschreven:

- a. *“We vallen wat in herhaling denk ik dus daarom bij deze nog 1 keer van mijn kant de korte versie:*
 - *Ze waren niet juist gevaccineerd, de kennelhoest ontbrak.*
 - *Staat gewoon op de website wat verplicht is, welke vaccin maakt niet uit, de neusinenting of de spuit.*
 - *Ben met hun bij het brengen van de honden al in discussie geweest en verteld dat het niet klopte dus geïnformeerd heb ik zeker. Ze hebben gebeld met thuisfront. Maar goed stonden op punt van trouwen dus de honden toch toegelaten voor 1 nacht. Daarna hun inderdaad de boeking laten betalen want dat doe ik bij iedereen die hier de honden brengen. Bij ophalen verteld dat ze nu de komende dagen hadden om de inenting te regelen bij Nederlandse dierenarts. Dit zouden ze doen en de volgende dag belde ze de reservering af omdat ze geen inenting wouden laten zetten. Dus boeking is geannuleerd en hebben ze hun geld niet teruggekregen.*
 - *Als de honden waren ingeënt in die dagen ertussen waren ze gewoon welkom geweest, dus dit wist ik niet bij de vraag om betaling. Dit wist ik pas na dat hun er voor kozen niet in te enten.”*

6. Beoordeling

De commissie heeft de volgende twee vragen in overweging genomen:

1. Is verweerster tekortgeschoten in de informatieplicht conform artikel 3 lid 2 van de algemene voorwaarden?
2. Waren de honden van klager correct gevaccineerd volgens de al dan niet vooraf bekende vereisten van het dierenpension van verweerster?

De commissie oordeelt als volgt:

Ad.1

6.1. Op 28 maart 2025 heeft klager een reservering geplaatst voor het verblijf van twee honden via de website van verweerster, meer specifiek via het boekingsprogramma 'Aniday'. Op de website van verweerster zijn de algemene voorwaarden te lezen. Ten tijde van het reserveringsproces dient de klant akkoord te gaan met de toepassing van deze voorwaarden op de aanstaande overeenkomst tussen klant en pension.

6.2. In artikel 3 lid 2 van de algemene voorwaarden staat geschreven dat het aanbod in elk geval het volgende omvat:
"

- De in de sector vereiste vaccinaties;
- De gevallen waarin de huisvesting van het gastdier kan worden geweigerd."

6.3. Op de website van verweerster vindt de commissie de volgende zinnen:

- "De gezondheid van uw hond staat bij Dierenpension centraal, daarom moeten alle honden die graag willen verblijven bij ons wel voorzien zijn van onze vaccinatieplicht.*
- *de hond moet ingeënt zijn (cocktail inclusief kennelhoest). De inenting moet geldig zijn voor de periode dat de hond in het pension aanwezig is.*
 - *de volgende entingen moeten minimaal 2 weken voor de eerste verblijf dag gegeven zijn. Cocktailenting.*
 - *Kennelhoest (besmettelijke honden hoest-enting)."*

&

"Toegevoegde voorwaarden

- *Vaccinatieverplichtingen (zie "het kopje "gezondheid" van uw dier)*
- *Mochten er geen inenting/vaccinaties zijn dan is opvang niet mogelijk"*

&

"Denk erom dat:

- ***U uw (huis)dier met de correcte inenting heeft laten vaccineren. Indien dit niet het geval is zal uw reservering komen te vervallen.***

6.4. De commissie maakt uit de informatie op dat voor het verblijf in het dierenpension van verweerster honden gevaccineerd behoren te zijn tegen de Ziekte van Carré (S of D), Hepatitis (H) en Parvo (P). Daarnaast stelt verweerster als voorwaarde dat honden gevaccineerd zijn tegen Kennelhoest. Hetgeen gebruikelijk is bij Nederlandse hondenpensions en bekend bij Nederlandse dierenartsen.

6.5. De commissie meent dat met bovenstaande verweerster in voldoende mate voldoet aan haar informatieplicht met betrekking tot de vereiste vaccinaties. Verweerster heeft daarmee het recht om de huisvesting van gastdieren te weigeren ingeval niet de vereiste vaccinaties worden getoond. Het feit dat verweerster de honden aanvankelijk voor één nacht heeft opgenomen, maakt nog niet dat verweerster daarna niet het recht zou hebben om de honden voor de tweede pensionperiode te weigeren. Verweerster heeft klager van meet af aan gewezen op het ontbreken van de volledige vaccinatie kennelhoest én klager in de gelegenheid gesteld zich tot een Nederlandse dierenarts te wenden om de honden alsnog volledig tegen kennelhoest te laten vaccineren.

6.6. De commissie is niet van oordeel dat verweerster pertinent op haar website een nadere specificatie van het begrip kennelhoest behoorde te zetten, maar beveelt dat wel nadrukkelijk aan. De commissie geeft de nadere specificatie hierna in 6.11.

Ad. 2

6.7. Klager heeft van beide honden foto's van het vaccinatiepaspoort gemaakt en opgestuurd naar de commissie.

6.8. Volgens het vaccinatiepaspoort van hond 1 gelden de volgende vaccinaties ten tijde van het verblijf bij verweerster:

- Op 22 april 2025 heeft de hond het vaccin 'Nobivac SHPPi' toegediend gekregen. Dit vaccin beschermt tegen de Ziekte van Carré (S), Hepatitis (H), Parvo (P) en Para influenza (Pi);
- Op 22 april 2025 heeft de hond het vaccin 'Nobivac L4' toegediend gekregen. Dit vaccin beschermt tegen de Ziekte van Weil (L4). Op 20 mei 2025 is de booster van dit vaccin toegediend.

6.9. Volgens het vaccinatiepaspoort van hond 2 gelden de volgende vaccinaties ten tijde van het verblijf bij verweerster:

- Op 28 maart 2024 heeft de hond het vaccin 'Versican plus DHPPi' toegediend gekregen. Dit vaccin beschermt tegen de Ziekte van Carré (D), Hepatitis (H), Parvo (P) en Para influenza (Pi);
- Op 27 mei 2025 heeft de hond het vaccin 'Nobivac Pi' toegediend gekregen. Dit vaccin beschermt tegen Para influenza (Pi);
- Op 27 mei 2025 heeft de hond het vaccin 'Nobivac L4' toegediend gekregen. Dit vaccin beschermt tegen de Ziekte van Weil (L4). Op 24 juni 2025 is de booster van dit vaccin toegediend.

6.10. Uit de vaccinatiepaspoorten maakt de commissie op dat beide honden correct zijn gevaccineerd tegen de Ziekte van Carré (D), Hepatitis (H), Parvo (P) en de Ziekte van Weil (Leptospirose).

6.11. Kennelhoest is een verzamelnaam voor een ziekte bij de hond waarvan *Bordetella bronchiseptica* en *Canine Parainfluenzavirus* de belangrijkste veroorzakers zijn. Uit de overlegde vaccinatiepaspoorten maakt de commissie op dat beide honden gevaccineerd zijn tegen het *Canine Parainfluenzavirus*, maar niet tegen *Bordetella bronchiseptica*. De commissie concludeert dat beide honden onvolledig gevaccineerd waren tegen Kennelhoest.

7. Conclusie

7.1. De commissie meent dat voldoende is komen vast te staan dat de honden onvolledig gevaccineerd waren volgens de vereisten van het dierenpension van verweerster. Verweerster had daarom het recht om de honden te weigeren.

8. Beslissing

8.1. Het voorgaande brengt met zich mee dat de vorderingen van klager ongegrond zijn en worden afgewezen.